

UCHWAŁA Nr 309 / 6423 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo Heatec.pl Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wdrożenie do produkcji innowacyjnych owalnych kanałów wentylacyjnych cechujących się wysokim poziomem szczelności dedykowanych do zastosowania w branży ogólnobudowlanej*”, nr RPPK.01.04.01-18-0705/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0705/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Heatec.pl Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wdrożenie do produkcji innowacyjnych owalnych kanałów wentylacyjnych cechujących się wysokim poziomem szczelności dedykowanych do zastosowania w branży ogólnobudowlanej”*, nr RPPK.01.04.01-18-0705/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X		X			Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 16 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0705/16 po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów zmienia ocenę negatywną na pozytywną w przedmiotowym kryterium. <u>Uzasadnienie:</u>

							1. Biznes plan zawiera elementy wymagane we wzorze Biznes Planu stanowiącym załącznik nr 1 Regulaminu konkursu. 2. Treść Biznes planu oraz załączone sprawozdania finansowe są wykonane prawidłowo, tak pod względem metodologicznym jak i rachunkowym. W związku z powyższym należy uznać, że Biznes plan jest rachunkowo i metodologicznie prawidłowo opracowany. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 09 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie zmienia ocenę negatywną na pozytywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Ocena projektu w ramach niniejszego kryterium zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu polega na „weryfikacji zgodności metodologicznej oraz prawidłowości rachunkowej biznesplanu”. Analiza treści Biznes planu oraz załączonych do niego sprawozdań finansowych wskazuje, że metodologicznie i rachunkowo jest on poprawny. Zawiera w swojej treści elementy wymagane we wzorze biznes planu stanowiącym Załącznik nr 1 do wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP 2014-2020 zgodnie z Regulaminem konkursu. Zawarta treść biznes planu pozwala na dokonanie oceny projektu. Przedmiotem oceny projektu w ramach niniejszego kryterium nie powinna być m.in. kondycja finansowa Wnioskodawcy, realność budżetu, ocena możliwości finansowania inwestycji.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X		X		Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 16 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0705/16 po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów zmienia ocenę negatywną na pozytywną w przedmiotowym kryterium. Uzasadnienie: 1. W wyniku przeprowadzonej analizy uznano, że analiza finansowa projektu została prawidłowo wykonana. Dane dotyczące przychodów i kosztów zostały prawidłowo przedstawione w właściwy sposób. 2. Wnioskodawca przedłożył wiarygodną umowę wstępną z Polskim Funduszem

							Pożyczkowym Sp. z o. o, na zaciągnięcie kredytu w wysokości 2150 tys. zł. Odnosnie negatywnej pierwotnej merytorycznej dotyczącej słabej kondycji finansowej należy stwierdzić, że ten problem nie powinien być oceniany w przedmiotowym kryterium. W związku z powyższym należy uznać, że poprawność metodyczna i finansowa wniosku została zachowana. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 09 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie zmienia ocenę negatywną na pozytywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Analiza finansowa projektu została sporządzona prawidłowo. Sprawozdania finansowe stanowiące część Biznes planu są ze sobą we właściwy sposób powiązane. Dane w poszczególnych sprawozdaniach są spójne między sobą. Założenia odnośnie kształtowania się przychodów i kosztów zostały przedstawione, jak również zostały przedstawione szczegółowe założenia odnośnie sprzedaży w części C.1 Biznes planu. Odnosnie wskazanego sposobu finansowania projektu w części B.3 Biznes planu Wnioskodawca w postaci umowy przedwstępnej dotyczącej pożyczki w kwocie 2,15 mln zł zawartej z Polskim Funduszem Pożyczkowym Sp. z o.o. należy stwierdzić, że stanowi ona realne źródło finansowania projektu i nie może być kwestionowana jako źródło finansowania. Sposób jej opisanie spełnia wymogi określone w części B.3 Biznes planu.. Odnosnie negatywnej oceny KOP na etapie oceny merytorycznej dotyczącej słabej kondycji finansowej należy stwierdzić, że ten aspekt nie powinien być oceniany w ramach niniejszego kryterium.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego		X			X	Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 16 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0705/16 po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów podtrzymuje pierwotną negatywną

	realizacji.							ocenę przedmiotowego kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> 1. Małe zasoby finansowe Wnioskodawcy oraz uzyskane w ostatnich latach niskie wskaźniki finansowe, są nieadekwatne do wielkości planowanej inwestycji. Jak wynika z analizy finansowej projektu, Wnioskodawca odnotowuje malejące przychody, bardzo małe zyski, niską rentowność oraz stosunkowo wysokie zadłużenie. Spółka nie posiada też majątku na zabezpieczenie kredytu. Szczegółowe uzasadnienie przedstawiono w kryterium IX. 2. Wnioskodawca nie wykazał źródeł finansowania projektu w pełni pokrywających koszty projektu, w całym okresie jego realizacji, co szczegółowo przedstawiono w kryterium IX. Wnioskodawca powinien w wiarygodny sposób udokumentować posiadanie adekwatnych do wielkości projektu zasobów finansowych. 3. Biorąc pod uwagę, że zapotrzebowanie rynku na innowacyjne kanały owalne, będące istotą projektu, ograniczone jest do jednostkowych zastosowań, powodują duże ryzyko, wystąpienia zbyt małych zamówień, umożliwiających wypracowanie zysku na spłatę kredytu z tej działalności. Jest bardzo prawdopodobne, że produkcja będzie się opierała, nie na innowacyjnych kanałach owalnych a na zwykłych nie innowacyjnych kanałach okrągłych. W związku z powyższym, warunek zapewnia trwałości rezultatów projektu na terenie podkarpacia po jego zakończeniu, obarczony jest dużym ryzykiem niepowodzenia, przez co uznaje się, że warunek trwałości projektu nie został spełniony. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 09 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Wnioskodawca zgodnie z treścią w części B.2 Biznes planu oświadczył, że „... podpisał umowę najmu nieruchomości, dzięki czemu możliwe jest wskazanie dokładniejszego miejsca realizacji projektu: działka nr 1679/2 oraz działka nr 1676”. Miejscem realizacji projektu ma być miejscowość Medyka. Umowa została zawarta na łączny okres
--	-------------	--	--	--	--	--	--	--

							od 01 kwietnia 2017r. do 31 grudnia 2021r. Sposób określenia miejsca realizacji projektu jest satysfakcjonujący z punktu widzenia zapewnienia trwałości rezultatów projektu. Na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca określił tytuł prawny do nieruchomości, na terenie której będzie realizowany projekt, jak również dokonał jej opisu. Natomiast sposób zdefiniowania źródeł finansowania projektu nie daje gwarancji jest realizacji do końca i w konsekwencji nie zapewnia trwałości rezultatów projektu. Wnioskodawca powinien m.in. określić źródła pochodzenia środków niezbędnych na pokrycie całości inwestycji. Łączna kwota projektu to 4.941.279,00 zł, a Wnioskodawca wskazał jako źródła finansowania pożyczkę z Polskiego Funduszu Pożyczkowego Sp. z o.o. w kwocie 2.150.000 zł i posiadaną linię debetową w Banku Pekao SA w kwocie 230.000 zł. Łącznie wskazał jako źródła finansowania kwotę 2.380.000 zł. Nawet zakładając, że zgodnie z prognozą finansowa na początek 2017r. (początek realizacji projektu) będzie dysponował gotówką w kwocie 989.300 zł i że na przestrzeni 2017r. i 2018r. wygeneruje z działalności operacyjnej gotówkę w łącznej kwocie 247.200 zł (2017r. – 99.400 zł i 2018r. – 147.800 zł), to łącznie powinien mieć do dyspozycji 3.616.500 zł. Natomiast Wnioskodawca przyjął założenie, że projekt będzie rozliczał etapami wskazując, że poszczególne transze dotacji będą finansować kolejne etapy realizacji projektu. Sposób określenia finansowania nie daje gwarancji na, że realizacja inwestycji jest pewna. Suma wskazanych źródeł finansowania tylko w części zabezpiecza całość przewidzianych do poniesienia nakładów, co powoduje, że nie mając gwarancji finansowania inwestycji do końca, nie można uznać, że zapewniona jest trwałość rezultatów projektu. Istnieje ryzyko i niepewność, że inwestycja zostanie zrealizowana częściowo. Mając na uwadze powyższe podtrzymuje się ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 16 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0705/16 po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów podtrzymuje pierwotną negatywną ocenę przedmiotowego kryterium. <u>Uzasadnienie wykonalności instytucjonalnej:</u> 1. Wnioskodawca posiada doświadczenie umożliwiające właściwą realizację projektu. 2. Zgodnie z punktem B.2 Biznes Planu, Wnioskodawca zobowiązany był wskazać w sposób jednoznaczny tytuł prawny do

								nieruchomości oraz podać adres nieruchomości i numery działek. W pierwotnym wniosku o dofinansowanie, Wnioskodawca wskazał, że wszystkie środki trwałe, zakupione w ramach projektu zostaną zlokalizowane w halach w miejscowości Medyka na działkach nr 1679/2 i 1676, <u>które zamierza wynająć</u>. Dalej jednak pisze, że <u>podpisał umowę dzierżawy w/w działek</u>. Takie niejednoznaczne wskazanie praw do nieruchomości, powinno zostać poparte dołączeniem do wniosku kopii umowy najmu. Wnioskodawca, w Biznes planie, nie podał też adresu nieruchomości i daty zawarcia umowy, co było wymogiem w punkcie B.2., Przedstawione w proteście wyjaśnienie wnioskodawcy, że jednak zawarł umowę dzierżawy działek w miejscowości Medyka, można uznać, że pomimo powyżej przedstawionych nieścisłości warunek ten został spełniony. Zgodnie z Regulaminem konkursu (par.2 ust.5 pptk e), termin przedstawienia Instytucji Zarządzającej dokumentów potwierdzających wpisanie do właściwego rejestru lub ewidencji miejsca siedziby/oddziału lub miejsca wykonywania działalności gospodarczej Wnioskodawcy, na terenie województwa podkarpackiego, powinien zostać złożony, dopiero na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność. Nie należy zatem utożsamiać wymogu posiadania praw do nieruchomości w momencie składania wniosku z terminem dostarczenia do Instytucji Zarządzającej, właściwych dokumentów rejestrowych lub wypisów do ewidencji. <u>Uzasadnienie wykonalności finansowej</u> 1. Wnioskodawca niewłaściwie wskazał źródła finansowania projektu. Wnioskodawca powinien wykazać źródła pochodzenia środków niezbędnych na pokrycie <u>całości inwestycji</u>, zarówno kosztów kwalifikowanych jak i części niekwalifikowanej. Przy wartości projektu 4.941.279,00 zł brutto Wnioskodawca przedstawił, jako źródło finansowania pożyczkę z Polskiego Funduszu Pożyczkowego Sp. z o.o. w kwocie 2.150.000 zł, otwartą linię debetową w kwocie 230.000 zł w Banku Pekao SA, środki własne na początek 2017 roku w kwocie 989.300 zł oraz zyski z działalności operacyjnej w latach 2017-2018 w kwocie 247.200 zł. Razem daje to 3616.500 zł. Zatem do zabezpieczenia środków na całość inwestycji Wnioskodawcy braknie 1 325 tys zł. Założenie finansowanie projektu z dotacji nie jest prawidłowe, gdyż dotacje za poszczególne etapy, mogą nie zostać przyznane Wnioskodawca powinien
--	--	--	--	--	--	--	--	---

								zabezpieczyć środki na całość inwestycji. 2. Wskaźniki przepływu środków pieniężnych, w latach 2017-2018 wskazują na wysoki poziom zadłużenia sięgające odpowiednio 0,82 i 0,81 oraz niskie wskaźniki płynności bieżącej w 2018 roku wynoszące 0,84, świadczą o Wystąpieniu dużego ryzyka wykonalności finansowej. 3. Wnioskodawca odnotowuje też malejące przychody w okresach historycznych. (spadek w 2015 roku o 77 % w stosunku do 2014 roku i 56 % w stosunku do 2013 roku) oraz niskie wskaźniki zysku w latach 2016-2018, co przy rentowności kształtującej się minimalnie powyżej zera, świadczy o wystąpieniu zagrożenia w realizacji projektu pod względem finansowym. Biorąc powyższe pod uwagę należy przyjąć, że Wnioskodawca Wykonalność instytucjonalną a nie spełnia wymogów wykonalności finansowej. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 09 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Analiza wniosku o dofinansowanie wraz załączonymi do niego dokumentami wskazują na wykonalności instytucjonalną projektu. Wnioskodawca w treści części B.2 Biznes planu wskazał w prawidłowy sposób na miejsce realizacji projektu. Zgodnie ze złożonym oświadczeniem w Biznes planie posiada on tytułu prawny do nieruchomości – miejsca realizacji projektu, tj. zawarł umowę najmu na czas określony. Posiada odpowiednie zasoby kadrowe i materialne oraz doświadczenie, aby sprostać realizacji projektu. Z kolei projekt nie może być uznany za wykonalny finansowo z uwagi na fakt niewskazania źródeł finansowania, które umożliwiłyby realizację projektu w pełni. Wnioskodawca zdefiniował jako źródła finansowania inwestycji pożyczkę z Polskiego Funduszu Pożyczkowego Sp. z o.o. w kwocie 2.150.000 zł oraz linię debetową w kwocie 230.000 zł w Banku Pekao SA. Natomiast kwota projektu to 4.941.279,00 zł. Wnioskodawca powinien określić wszystkie źródła finansowania, z którymi powinno wynikać, że realizacja projektu jest możliwa w pełni. Nawet gdyby w przedmiotowym przypadku przeanalizować sprawozdania finansowe i ich prognozy, z których wynika, że Wnioskodawca będzie miał do dyspozycji środki
--	--	--	--	--	--	--	--	--

							pieniężne z początku 2017r. w kwocie 989.300 zł oraz wygenerowaną gotówkę z działalności operacyjnej w latach 2017-2018 w łącznej kwocie 247.200 zł, to i tak braknie mu środków do dokończenia realizacji projektu. Wnioskodawca przyjął założenie, że inwestycję będzie realizował etapami finansując kolejne etapy otrzymanymi dotacjami za realizację wcześniejszych etapów. Taki sposób opisu nie daje gwarancji, że Wnioskodawca jest w stanie zrealizować projekt do końca. Wnioskodawca powinien zabezpieczyć źródła finansowania w taki sposób, żeby realizacja projektu była możliwa do końca. Ponadto analiza sprawozdań finansowych wskazuje na dalsze ryzyko braku finansowej wykonalności projektu. Wskaźniki płynności bieżącej i szybkiej w 2018r. przyjmują niskie wartości uznawane za zagrażające płynności, zwłaszcza wskaźnik płynności szybkiej powinien być wyższy niż 1,0, a jest 0,84. Również prognozowany poziom zadłużenia w latach 2017-2018 mierzony wskaźnikiem zadłużenia o wartościach odpowiednio 0,82 i 0,81 świadczy o znacznym ryzyku dla wykonalności finansowej. Połączenie niskiego wskaźnika płynności z wysokim poziomem zadłużenia stanowi negatywny sygnał dotyczący prognozowanej kondycji finansowej. Negatywnie należy również ocenić znaczny, bo aż o 77% spadek przychodów ze sprzedaży w 2015r. w stosunku do 2014r. Nawet mając na uwadze, że przychód 2014r. w kwocie 4.556,8 tys. zł mógł być spowodowany dodatkowymi kontraktami przez co jest nietypowo wysoki, to odnosząc przychód 2015r. do przychodu 2013r. też został zanotowany spadek o 56%. Są to negatywne sygnały, które stanowią o znacznym ryzyku dla wykonalności finansowej i zagrożeniach dla generowania przychodów i zysków. Generowane kwoty zysku netto w 2013r. i 2015r. oraz prognozowane do osiągnięcia w latach 2016-2018 są na niskim poziomie. Rentowność netto Wnioskodawcy ww. latach jest na niewielkim poziomie nieznacznie przekraczającym 0. Mając na uwadze powyższe podtrzymuje się ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X		X		Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 16 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0705/16 po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów zmienia ocenę negatywną na pozytywną w przedmiotowym kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> 1. Wnioskodawca ma odpowiednie doświadczenie umożliwiające dokonanie

							racjonalnych zakupów linii do produkcji okrągłych i owalnych elementów kanałów wentylacyjnych i nie budzących zastrzeżeń, co do ich przydatności technologicznej. 2. Wnioskodawca wybrał prawidłowy wariant realizacji projektu. 3. Dokumentacja techniczna obejmuje cały zakres projektu. 4. Proponowane inwestycje, są realne do wykonania w założonych terminach i umożliwiają efektywne wykonanie i eksploatację wykonanej w projekcie inwestycji. 5. Zaplanowane w projekcie rozwiązania techniczne i technologiczne oraz parametry wyposażenia są właściwe, do przewidzianych w projekcie celów. Zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym. Pierwotna negatywna ocena, oparta została na wykonalności finansowej projektu, a w tym kryterium nie powinna być brana pod uwagę. W związku z powyższym, uznaje że projekt jest wykonalny od strony technicznej i technologicznej. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 09 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie zmienia ocenę negatywną na pozytywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Z analizy przedłożonej do wniosku o dofinansowanie dokumentacji wynika, że projekt jest wykonalny technicznie i technologicznie. Biorąc pod uwagę, że projekt polega na nabyciu zdefiniowanych we wniosku o dofinansowanie urządzeniach, to należy uznać, że jest to od strony technicznej i technologicznej wykonalne. Pod względem technicznym i technologicznym jest to projekt na niskim poziomie komplikacji, ponieważ polega jedynie na zakupie konkretnych urządzeń. Wykonalność techniczną i technologiczną należy rozpatrywać w ramach niniejszego kryterium bez odnoszenia do wykonalności finansowej. Wobec powyższego uznaje się, że projekt jest wykonalny technicznie i technologicznie.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X		X		Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 16 listopada 2016 roku dotyczącego oceny projektu nr

							RPPK.01.04.01-18-0705/16 po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów zmienia ocenę negatywną na pozytywną przedmiotowego kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> Zaplanowane, bardzo duże wydatki na zakup urządzeń do wytwarzania innowacyjnych elementów owalnych kanałów wentylacyjnych oraz zwykłych kanałów okrągłych są zasadne tak pod względem kosztów jak i funkcjonalności. W związku z powyższym wydatki związane z zakupem linii produkcyjnej do wytwarzania elementów kanałów wentylacyjnych, należy uznać za racjonalne i zasadne. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 09 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie zmienia ocenę negatywną na pozytywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Przewidziane do poniesienia w ramach projektu wydatki należy uznać za racjonalne i zasadne w kontekście deklarowanego zamiaru nabycia infrastruktury dedykowanej do produkcji innowacyjnych elementów owalnych kanałów wentylacyjnych. Zakup wskazanych w treści projektu urządzeń jest niezbędny do realizacji projektu i osiągnięcia zamierzonych efektów biznesowych w postaci rozszerzenia oferty Wnioskodawcy. Wobec powyższego należy uznać, że przedmiotowe kryterium jest spełnione.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 16 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0705/16 po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów podtrzymuje pierwotną negatywną ocenę przedmiotowego kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> 1. Ze względu na nie spełnianie kryterium VIII i IX nie można przyjąć, że wskaźniki projektu są realne do wykonania. W związku z powyższym istnieje duże ryzyko, że Wnioskodawca nie będzie w stanie osiągnąć zamierzonych wskaźników w zakresie wzrostu przychodów i zatrudnienia po zrealizowaniu projektu, z tytułu wprowadzenia na rynek nowego

									produktu. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 09 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Biorąc pod uwagę to, że projekt jest niewykonalny finansowo oraz nie jest zapewniona trwałość jego rezultatów, to należy uznać, że zakładane we wniosku o dofinansowanie wartości wskaźników, nie mogą być uznane za wiarygodne i realne do osiągnięcia. Wnioskodawca nie wskazując w prawidłowy sposób źródeł finansowania inwestycji powoduje, że istnieje ryzyko, że nie zostanie ona zrealizowana w pełni, a w dalszej kolejności powoduje, że Wnioskodawca może nie osiągnąć założonych efektów w postaci wzrostu produkcji, wzrostu sprzedaży i wzrostu zatrudnienia. W związku z tym projekt w przedmiotowym kryterium otrzymuje ocenę negatywną. Mając na uwadze powyższe projekt w przedmiotowym kryterium otrzymuje ocenę negatywną.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku									
Ekspert I: Na etapie oceny merytorycznej projekt otrzymał ocenę negatywną, z uwagi na niespełnienie siedmiu kryteriów dopuszczających tj. nr V, VI, VIII i IX, X XI i XII. Na skutek złożenia przez Wnioskodawcę protestu od w/w oceny, KO dokonała ponownej oceny zakwestionowanych kryteriów i ustaliła, że projekt spełnia kryteria nr V, VI i X i XI, a nie spełnia kryteriów nr VIII, IX, i XII. Uzasadnienie głównych powodów uzyskania opinii negatywnej : 1. Wnioskodawca nie wykazał źródeł finansowania całości projektu. 2. Małe zasoby finansowe Wnioskodawcy oraz uzyskane w ostatnich latach niskie wskaźniki finansowe, są nieadekwatne do wielkości planowanej inwestycji. Jak wynika z analizy finansowej projektu, Wnioskodawca odnotowuje malejące przychody, bardzo małe zyski, niską rentowność oraz stosunkowo wysokie zadłużenie. Nie posiada też majątku na zabezpieczenie kredytu. 3. Biorąc pod uwagę, że zapotrzebowanie rynku na innowacyjne kanały owalne będące istotą projektu, ograniczone jest do jednostkowych zastosowań, istnieje duże ryzyko, wystąpienia zbyt małych zamówień, umożliwiających wypracowanie zysku na spłatę kredytu z tej działalności. Szczegółowe powody podtrzymania ocen negatywnych w poszczególnych kryteriach, uzasadnione zostały w powyżej przedstawionych ocenach. Ekspert II: Przedmiotowy projekt otrzymał ocenę negatywną na etapie oceny merytorycznej z uwagi na brak spełnienia łącznie siedmiu kryteriów dopuszczających, tj. nr V, VI, VIII, IX, X, XI i XII. Wnioskodawca pismem z dnia 09 listopada 2016r. odwołał się do IZ RPO WP na lata 2014-2020 od wyniku oceny merytorycznej. W związku ze złożonym protestem projekt został ponownie oceniony w części dotyczącej kryteriów dopuszczających oceny merytorycznej, które były przedmiotem protestu.									

W wyniku ponownej oceny merytorycznej projektu podlegające ocenie kryteria zostały ocenione w następujący sposób:

- zmiana oceny negatywnej na pozytywną – kryteria V, VI, i XI,
- podtrzymanie oceny negatywnej – kryteria VIII, IX, X i XII.

Wnioskodawca nie gwarantuje wykonalności finansowej projektu, jak również nie zapewnia trwałości rezultatów. Wnioskodawca nie wskazał w prawidłowy sposób źródeł finansowania projektu umożliwiających jego realizację w pełni. Wnioskodawca zakłada, że otrzymywane dotacje będą finansować realizację kolejnych etapów inwestycji. Brak otrzymania dotacji w terminie dotyczącej realizacji wcześniejszych etapów inwestycji z powodów leżących po stronie Wnioskodawcy lub IZ może zagrozić realizacji całej inwestycji. Wnioskodawca powinien tak zaprojektować finansowanie inwestycji, aby jej realizacja była możliwa do końca.

Ponadto wykonalności finansowej zagraża wysoki prognozowany stan zadłużenia w latach 2017-2018 oraz niski poziom płynności finansowej w 2018r. mierzony wskaźnikami płynności szybkiej i bieżącej. Kolejnym negatywnym sygnałem jest drastyczny spadek przychodów w 2015r. w stosunku do 2014r., czy 2013r. Spadek przychodów może mieć negatywne przełożenie na możliwości generowania zysków. Dotychczas generowane zyski netto (za wyjątkiem 2014r. są na niskim poziomie świadczącym o niewielkiej rentowności netto. Również prognoza na lata 2016-2018 nie wskazuje na poprawę rentowności.

Szczegółowe powody podtrzymania ocen negatywnych w poszczególnych kryteriach, które taką ocenę uzyskały, zostały wskazane uzasadnieniu do każdego z nich.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające

z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń oceniający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą oceniający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary oceniającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

Jeśli chodzi o formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny kryteriów bez oparcia w zasadach oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium zawartej w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów), IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy w tym zakresie. Ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w ww. załączniku nr 6. Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą ocen. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o negatywnej ocenie

wniosku, wraz z ich uzasadnieniem. Ocena na etapie protestu dokonana została przez kolejną parę ekspertów, który po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna, co potwierdza jej prawidłowość.

Tym samym nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Heatec.pl Sp. z o.o. reprezentowana przez Pawła Markiewicza,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

